



# Colloque Promosciences 2011

**La formation des enseignants du supérieur : une nécessité face aux nouveaux publics de la Licence Sciences, Technologies, Santé ?**

## **Atelier 2 : L'évaluation des apprentissages**

**Denis BERTHIAUME**

*Université de Lausanne (Suisse)*

# L'évaluation des apprentissages

**Denis Berthiaume**

Centre de soutien à l'enseignement (CSE)

Université de Lausanne, Suisse

Promosciences, Marseilles

1<sup>er</sup> avril 2011

# Déroulement de la formation

- Evaluation formative vs sommative
- Le processus d'évaluation des apprentissages
- Clarifier les apprentissages visés par l'évaluation
- Choisir des méthodes d'évaluation adaptées
- Développer les instruments nécessaires à la mise en œuvre de chaque méthode d'évaluation

# Evaluation formative vs sommative

## **Evaluation sommative (certificative)**

- Vise la prise de décision
- Jugement ou verdict
- A la fin du processus d'apprentissage
- Généralement accompagnée d'une note

## **Evaluation formative (feed-back)**

- Vise l'amélioration et la croissance
- Permet l'auto-évaluation et l'ajustement
- Durant le processus d'apprentissage
- Souvent pas accompagnée d'une note

# L'évaluation des apprentissages

## 1. CLARIFICATION

Quel(s) apprentissage(s)  
veut-on évaluer?

## Evaluation

## 2. OBSERVATION

Comment obtenir une  
preuve de l'apprentissage ?

## 3. INTERPRETATION

Comment analyser cette  
preuve de l'apprentissage ?

Adapté de Pellegrino, J. W., Chudowsky, N., & Glaser, R. (2001). *Knowing what students know: The Science and Design of Educational Assessment*. Washington, DC: National Academy Press.

# 1. Quel(s) apprentissage(s) veut-on évaluer ?

<b>Domaine</b>	<b>Cognitif</b>	<b>Affectif</b>	<b>Psychomoteur</b>
<b>Niveau</b>			
<b>En surface</b>	Rétention	Réception	Perception
<b>Intermédiaire</b>	Compréhension	Valorisation	Reproduction
<b>En profondeur</b>	Réflexion	Adoption	Perfectionnement

# 1. Quels apprentissages veut-on évaluer ?

## **Exercice individuel (5 min)**

Nommez/décrivez 2 à 3 apprentissages (compétences) réalisés par les étudiant-e-s dont vous aimeriez obtenir la preuve à la fin du cours ?

Pour chaque apprentissage, identifiez le domaine et le niveau d'apprentissage.

## 2. Comment obtenir une preuve de l'apprentissage ?

**Comment savoir ce que les étudiant-e-s ont appris ?**

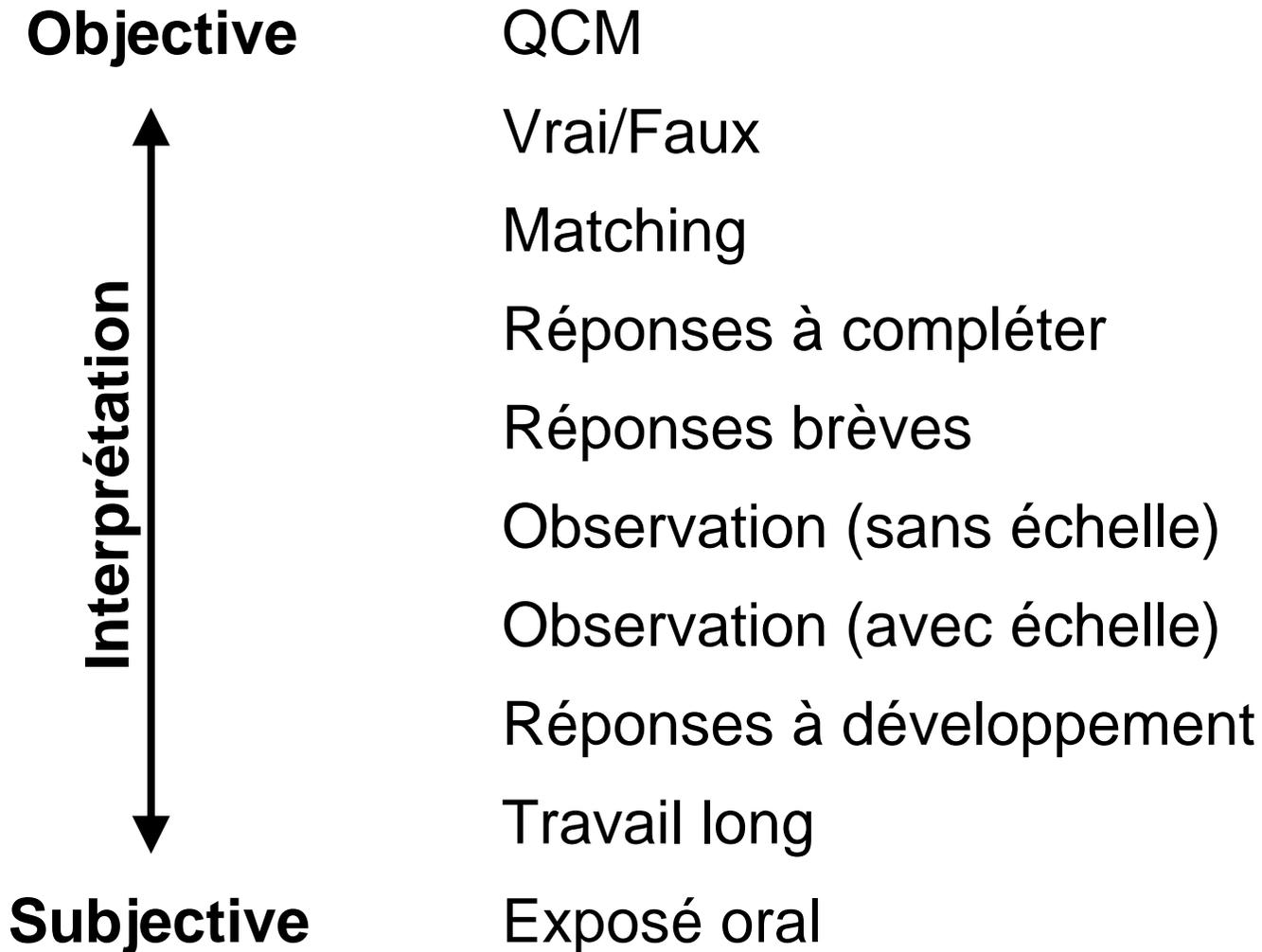
Quoi évaluer ?

- le produit fini
- le processus de pensée
- la performance
- le progrès

Quand évaluer ?

- après l'enseignement
- en cours d'enseignement
- avant l'enseignement

## 2. Comment obtenir une preuve de l'apprentissage ?



# Choisir une méthode d'évaluation selon le domaine/niveau d'apprentissage

DOMAINE	NIVEAU	DISPOSITIFS D'EVALUATION
Cognitif	Rétention	QCM, Vrai/Faux, Matching, Réponses à compléter, Réponses brèves
	Compréhension	Réponses brèves, Réponses à développement, Travail long, Exposé oral
	Réflexion	Travail long, Exposé oral
Affectif	Réception	QCM, Vrai/Faux, Réponses brèves, Observation (sans échelle)
	Valorisation	Réponses à développement, Observation (avec échelle)
	Adoption	Travail long, Exposé oral, Observation (avec échelle)
Psychomoteur	Perception	Observation (sans échelle)
	Reproduction	Observation (avec échelle)
	Perfectionnement	Observation (avec échelle), Travail long, Exposé oral

# Questionnaire à choix multiple

Avantages	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rapide à corriger</li><li>• Interprétation des réponses généralement peu subjective</li><li>• Permet de diagnostiquer les difficultés ou erreurs d'apprentissage</li></ul>
Inconvénients	<ul style="list-style-type: none"><li>• Construction d'un QCM valide et fiable assez complexe (travail de spécialiste)</li><li>• Construction d'un QCM prend du temps (validité des énoncés et des réponses)</li></ul>
A retenir	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ne permet d'évaluer que les apprentissages de surface</li><li>• Évalue principalement les apprentissages du domaine cognitif et quelques fois ceux du domaine affectif</li></ul>

# Vrai/Faux

## Avantages

- Rapide à corriger
- Interprétation des réponses généralement peu subjective

## Inconvénients

- Possibilité pour les étudiant-e-s de deviner ou déduire la bonne réponse
- Difficile de rédiger un énoncé qui soit absolument et toujours vrai

## A retenir

- Ne permet d'évaluer que les apprentissages de surface
- Évalue principalement les apprentissages du domaine cognitif et quelques fois ceux du domaine affectif

# Matching (association/appariement)

Avantages	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rapide à corriger et assez rapide à construire</li><li>• Interprétation des réponses généralement peu subjective</li></ul>
Inconvénients	<ul style="list-style-type: none"><li>• Possibilité pour les étudiant-e-s de deviner ou déduire la bonne réponse</li><li>• Évalue parfois la capacité à rechercher et à éliminer les mauvaises réponses</li></ul>
A retenir	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ne permet d'évaluer que les apprentissages de surface</li><li>• Évalue principalement les apprentissages du domaine cognitif</li></ul>

# Réponses à compléter

Avantages	<ul style="list-style-type: none"><li>• Assez rapide à construire et à corriger</li><li>• Interprétation des réponses généralement peu subjective (mais davantage que les évaluations à réponse choisie)</li></ul>
Inconvénients	<ul style="list-style-type: none"><li>• Peut encourager les étudiant-e-s à apprendre le contenu du cours par cœur</li><li>• Énoncé peut être difficile à comprendre si le « trou » est au début de l'énoncé</li></ul>
A retenir	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ne permet d'évaluer que les apprentissages de surface</li><li>• Évalue principalement les apprentissages du domaine cognitif</li></ul>

# Réponses brèves

## Avantages

- Assez rapide à construire
- Interprétation des réponses généralement peu subjective (mais davantage que les évaluations à réponse choisie)

## Inconvénients

- Doit chercher les éléments de réponse dans la construction par l'étudiant-e
- Essentiel de préparer une grille de correction (par souci de fiabilité)

## A retenir

- Permet d'évaluer les apprentissages de surface et parfois intermédiaire
- Évalue principalement les apprentissages du domaine cognitif mais aussi affectif

# Réponses à développement

Avantages	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rapide à construire</li><li>• Interprétation subjective des réponses</li><li>• Peut cibler un contenu assez vaste</li></ul>
Inconvénients	<ul style="list-style-type: none"><li>• Essentiel d'identifier des critères d'évaluation (par souci de fiabilité)</li><li>• Obstacle potentiel provenant de l'expression écrite de l'étudiant-e</li></ul>
A retenir	<ul style="list-style-type: none"><li>• Permet surtout d'évaluer les apprentissages intermédiaires</li><li>• Permet d'évaluer les apprentissages des domaines cognitif et affectif</li></ul>

# Travail long

## Avantages

- Rapide à construire
- Interprétation subjective des réponses
- Laisse davantage d'autonomie aux étudiant-e-s (selon la situation)

## Inconvénients

- Essentiel d'identifier des critères d'évaluation (par souci de fiabilité)
- Obstacle potentiel provenant de l'expression écrite de l'étudiant-e

## A retenir

- Permet d'évaluer les apprentissages intermédiaires ou en profondeur
- Évalue les apprentissages des domaines cognitif et affectif (et parfois psychomoteur)

# Exposé oral

## Avantages

- Rapide à construire
- Interprétation subjective des réponses
- Laisse davantage d'autonomie aux étudiant-e-s (selon la situation)

## Inconvénients

- Essentiel d'identifier des critères d'évaluation (par souci de fiabilité)
- Obstacle potentiel provenant de l'expression orale de l'étudiant-e

## A retenir

- Permet d'évaluer les apprentissages intermédiaires ou en profondeur
- Évalue les apprentissages des domaines cognitif et affectif (et parfois psychomoteur)

## 2. Comment obtenir une preuve de l'apprentissage ?

- En fonction de l'apprentissage visé
- En fonction du temps à disposition (pour la construction ou la correction)
- En fonction des contraintes logistiques (délais de retour aux étudiant-e-s, salles disponibles, etc.)
- En fonction de sa propre maîtrise de la méthode
- En fonction de la maîtrise de cette méthode par les étudiant-e-s
- En fonction de son utilité relativement au feed-back rendu aux étudiant-e-s

## 2. Comment obtenir une preuve de l'apprentissage ?

### **Exercice individuel (5 min)**

- Choisissez l'un de vos apprentissages
- Pour cet apprentissage, identifiez une méthode d'évaluation qui serait adaptée au domaine et au niveau d'apprentissage

### 3. Comment interpréter la preuve de l'apprentissage ?

**Quelle valeur attribuer aux apprentissages observés ?**

Quelle référence ?

- courbe normale (de Gauss)
- critère absolu

Qui juge ?

- enseignant-e-s
- étudiant-e
- autres étudiant-e-s
- tierces parties

# Les critères

- Servent de « première lentille » pour examiner la preuve d'apprentissage
- Clarifient ce qui est important d'évaluer
- Sont directement reliés aux objectifs pédagogiques (ce que l'on cherche à faire apprendre)
- Fournissent une description relativement détaillée de ce qui doit être appris/acquis/maîtrisé/construit
- Peuvent être davantage spécifiques (micro) ou davantage généraux (macro)

# Des exemples de critères

- Compétences rédactionnelles : être en mesure de rédiger un rapport à la fois informatif et concis
- Professionalisme : se soucier ou s'assurer de la qualité de la prestation offerte
- Exactitude des connaissances : utiliser des concepts selon le sens qui leur est communément donné
- Travail en équipe : collaborer avec des collègues dans le but d'accroître l'efficacité du groupe

# Les niveaux/indicateurs de performance

- Servent de « seconde lentille » pour examiner la preuve d'apprentissage
- Clarifient les performances possibles
- Sont directement reliés à des niveaux distincts de compétence
- Fournissent une description relativement détaillée du niveau de maîtrise/acquisition/apprentissage
- Peuvent comprendre de deux à plusieurs niveaux
- Peuvent être quantitativement ou qualitativement différents

# Exemples de niveaux de performance

Succès :	rencontre toutes les exigences
Echec :	ne rencontre pas toutes les exigences
Excellent :	dépasse les exigences minimales
Acceptable :	rencontre les exigences minimales
Inacceptable :	ne rencontre pas les exigences minimales
Maîtrise complète :	peut poser plus de 25 gestes
Maîtrise partielle :	peut poser entre 10 et 25 gestes
Maîtrise insuffisante:	peut poser moins de 10 gestes

# Les rubriques (grilles critériées)

	Excellent	Acceptable	Inacceptable
<u>Professionalisme</u>  Se soucier ou s'assurer de la qualité des soins offerts	Va au-delà des attentes minimales en s'assurant, de façon constante, du bien-être du/de la patient-e	Rencontre les attentes minimales en s'assurant, la majeure partie du temps, du bien-être du/de la patient-e	Ne rencontre pas les attentes minimales en ne s'assurant pas, la majeure partie du temps, du bien-être du/de la patient-e
<u>Travail en équipe</u>  Collaborer avec des collègues dans le but d'accroître l'efficacité du groupe	Dépasse les attentes minimales en recherchant les occasions de collaboration	Recontre les attentes minimales en collaborant lorsque nécessaire	Ne rencontre pas les attentes minimales en évitant les situations de collaboration

# Les rubriques (grilles critériées)

## Grille d'évaluation – Examen écrit prévention de la criminalité

Dimensions	Excellent (30 POINTS ou 6/6)	Acceptable (20 POINTS ou 4/6)	A développer (10 POINTS ou 2/6)
Assimiler les principales notions, les types et les approches de prévention de la criminalité	<p><input type="checkbox"/> L'étudiant donne la définition de la prévention de la criminalité retenue en classe, tout en précisant ses différentes acceptions, tirées de la littérature scientifique et des politiques. (3 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant décline et explique les trois types de prévention dégagés en classe. (3 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant décrit les 6 approches communément admises en prévention et leurs fondements théoriques respectifs. (3 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant illustre chacune des 6 approches communément admises en prévention à l'aide d'exemples concrets. (3 POINTS)</p>	<p><input type="checkbox"/> L'étudiant donne la définition de la prévention de la criminalité retenue en classe, en précisant une ou deux acceptions, tirées de la littérature scientifique et des politiques. (2 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant décline et explique au moins un des trois types de prévention dégagés en classe. (2 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant décrit les 6 approches communément admises en prévention, mais ne peut décrire leurs fondements théoriques respectifs. (2 POINTS)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant illustre quelques-unes des 6 approches communément admises en prévention à l'aide d'exemples concrets. (2 POINTS)</p>	<p><input type="checkbox"/> L'étudiant donne une définition de la prévention de la criminalité erronée, en ne précisant aucune des différentes acceptions, tirées de la littérature scientifique et des politiques. (1 POINT)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant ne décline ni n'explique aucun des trois types de prévention dégagés en classe. (1 POINT)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant ne décrit pas toutes les approches communément admises et ne peut décrire leurs fondements théoriques respectifs. (1 POINT)</p> <p><input type="checkbox"/> L'étudiant n'illustre aucune des 6 approches communément admises en prévention à l'aide d'exemples concrets. (1 POINT)</p>
Développer une réflexion critique sur les enjeux inhérents à chaque approche	<input type="checkbox"/> L'étudiant identifie et argumente les principaux enjeux inhérents à chaque approche. (6 POINTS)	<input type="checkbox"/> L'étudiant identifie les principaux enjeux inhérents à chaque approche, mais ne parvient pas à les argumenter. (4 POINTS)	<input type="checkbox"/> L'étudiant identifie quelques-uns des principaux enjeux inhérents à chaque approche et/ou ne parvient pas à les argumenter. (2 POINTS)
Identifier la teneur et les objectifs de « stratégies » préventives élaborées à tous les échelons territoriaux, ainsi que le rôle des principaux acteurs de la prévention	<input type="checkbox"/> A la lumière d'une stratégie préventive qui lui est soumise, l'étudiant identifie et analyse son objet et ses objectifs, les approches qu'elle préconise, ainsi que les acteurs convoqués à sa mise en œuvre. (6 POINTS)	<input type="checkbox"/> A la lumière d'une stratégie préventive qui lui est soumise, l'étudiant n'identifie et/ou n'analyse que partiellement son objet et ses objectifs, les approches qu'elle préconise et les acteurs convoqués à sa mise en œuvre. (4 POINTS)	<input type="checkbox"/> A la lumière d'une stratégie préventive qui lui est soumise, l'étudiant n'identifie et/ou n'analyse pas son objet et ses objectifs, les approches qu'elle préconise et les acteurs convoqués à sa mise en œuvre. (2 POINTS)
Rédiger un texte conforme aux règles élémentaires de syntaxe et d'orthographe	<input type="checkbox"/> L'examen écrit est rendu dans un français comportant moins d'une faute d'orthographe ou de syntaxe par page. (3 POINTS)	<input type="checkbox"/> L'examen écrit est rendu dans un français comportant au moins une faute d'orthographe ou de syntaxe par page (2 POINTS)	<input type="checkbox"/> L'examen écrit est rendu dans un français comportant plus d'une faute d'orthographe ou de syntaxe par page. (1 POINT)
Rédiger un texte articulé de façon cohérente et convaincante	<input type="checkbox"/> La trame narrative de l'examen est cohérente et convaincante. (3 POINTS)	<input type="checkbox"/> La trame narrative de l'examen n'est soit pas cohérente, soit pas convaincante. (2 POINTS)	<input type="checkbox"/> La trame narrative de l'examen n'est ni cohérente ni convaincante. (1 POINT)

# L'évaluation des apprentissages

## Validité et fiabilité

### **Validité (cohérence)**

- Compatibilité avec les objectifs pédagogiques
- Tient compte du poids relatif des objectifs
- Assure de bien évaluer ce qu'il faut évaluer

### **Fiabilité (constance)**

- Entre correcteurs (inter)
- Pour un seul correcteur (intra)
- Assure de toujours évaluer de la même façon

## 3. Comment analyser la preuve d'apprentissage ?

### Exercice individuel (5 min)

- A partir de l'apprentissage identifié précédemment, pour lequel vous avez choisi une méthode d'évaluation, identifiez un/des critère(s) et des niveaux de performance

# Références

Cranton, P. (1989). *Planning instruction for adult learners*. Toronto : Wall & Emerson.

Fenwick, T., & Parsons, J. (2000). *The art of evaluation*. Toronto : Thompson Educational Publishing.

Morissette, D. (1996). *L'évaluation sommative*. Montréal : Editions du Renouveau Pédagogique.

Pellegrino, J. W., Chudowsky, N., & Glaser, R. (2001). *Knowing what students know: The Science and Design of Educational Assessment*. Washington, DC : National Academy Press.

Scallon, G. (2000). *L'évaluation formative*. Montréal : Editions du Renouveau Pédagogique.